

		Vážená paní
Vaše značka	OM/TAJ/EO/6384/2025	Mgr. Darina Kaliničová
	/ZeIE	tajemnice
Sp. zn.	2397/2024/VOP/JŠ	Úřad městského obvodu Ústí nad Labem-město
Č. j.	KVOP-43258/2025	Velká Hradební 2336/8A
Datum	25. září 2025	401 18 Ústí nad Labem

Vážená paní tajemnice,

obracím se na Vás v šetření, které jsem zahájil na základě podnětu paní A. Nesouhlasila s praxí Úřadu městského obvodu Ústí nad Labem-město (úřad městského obvodu), který vyžadoval ohlášení údaje o jejím věku pro uplatnění nároku na osvobození od placení místního poplatku ze psů.

Chtěl bych Vám poděkovat za vyjádření, které jste mi poskytla ke zprávě o šetření. Oceňuji, že město od roku 2025 přistoupilo k prodloužení lhůty pro ohlášení nároku na osvobození a současně byl zveřejněn okruh údajů (včetně věku), které poplatníci nemusejí ohlašovat.

Nadále se však neshodujeme na hodnocení praxe úřadu městského obvodu pro rok 2024. Vzhledem k tomu, že jste neuznala pochybení a nepřijala žádné opatření k nápravě ve vztahu k roku 2024, vydávám toto závěrečné stanovisko.¹ Jako opatření k nápravě Vám navrhuji:

- (1) **Úřad městského obvodu by měl přiznat stěžovateli nárok na osvobození** od placení místního poplatku ze psů pro rok 2024 z důvodu dosažení věku 70 let podle obecně závazné vyhlášky města Ústí nad Labem č. 5/2023, o místním poplatku ze psů.
- (2) **Úřad městského obvodu by měl vrátit stěžovateli přeplatek**, který jí vznikne po přiznání nárok na osvobození podle § 155 daňového řádu (neexistuje-li nedoplatek na jiném poplatku, na který by přeplatek použil).²
- (3) **Úřad městského obvodu by měl přiznat nárok na osvobození od placení místního poplatku ze psů za rok 2024 všem poplatníkům, kteří v roce 2024 dovršili nejméně 70 let věku.**

Shrnutí závěrů šetření

Dospěl jsem k závěru, že úřad městského obvodu nepostupoval správně, když stěžovateli nepřiznal nárok na osvobození od placení místního poplatku ze psů pro rok 2024. Údaj o věku stěžovatelky musel mít k dispozici, aniž by ho stěžovatelka

1 Podle § 18 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí.

2 Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád.

musela ohlašovat. Byly splněny podmínky pro přiznání osvobození. Úřad městského obvodu proto pochybil, když nevyhověl žádosti stěžovatelky o vrácení přeplatku na poplatek ze psů.

Shrnutí Vašeho vyjádření

Máte za to, že podle obecně závazné vyhlášky účinné pro rok 2024 nebylo možné přiznat nárok na osvobození od placení poplatku pro osoby, které dovršily alespoň 70 let věku, pokud ty neučinily ohlášení svého nároku. To Vám potvrdil i metodický výklad nadřízeného orgánu (Magistrát města Ústí nad Labem).

Tento postup byl ale vnímán jako příliš formalistický, proto byla přijata nová obecně závazná vyhláška a současně magistrát vypracoval seznam údajů, které poplatníci nemusejí ohlašovat. Jste přesvědčena, že právní úprava účinná pro rok 2025 nemůže dopadat na poplatky za rok 2024.

Moje hodnocení

Ve zprávě o šetření jsem vysvětlil, proč úřad městského obvodu neměl vyžadovat formální splnění ohlašovací povinnosti za účelem oznámení věku poplatníka. V tomto stanovisku se vyjádřím k Vaší odpovědi na zprávu o šetření.

Seznam údajů nepodléhajících ohlašovací povinnosti

Podle zákona o místních poplatcích platí, že poplatník nemá ohlašovací povinnost k údajům, které může správce poplatku automatizovaným způsobem zjistit z rejstříků nebo evidencí, do nichž má zřízen automatizovaný přístup. Současně má správce poplatku povinnost zveřejnit na své úřední desce okruh údajů, které si může automatizovaným způsobem zjistit.³

Zákon o místních poplatcích zakotvuje, že poplatníci nemusejí ohlašovat údaje, které má správce poplatku automatizovaně k dispozici z vlastních evidencí. Zveřejnění seznamu slouží pouze pro informování veřejnosti o tom, ke kterým konkrétním údajům má správce poplatku přístup. Samotné zveřejnění, či nezveřejnění seznamu nemá žádný vliv na povinnost poplatníků plnit ohlašovací povinnost. Jinými slovy, poplatníci nemusejí ohlašovací povinnost plnit ani v situaci, kdy správce poplatku seznam nezveřejnil.

Pokud úřad městského obvodu pro rok 2024 nezveřejnil seznam, nesplnil tím svou zákonnou povinnost. Důsledkem takového postupu nemůže být dovozování ohlašovací povinnosti poplatníků ve vztahu k údajům, které má úřad automatizovaně k dispozici.

(Ne)možnost přiznat osvobození pro rok 2024

Jádrem Vašeho vyjádření je argument, že právní úprava pro rok 2025 nelze použít na poplatky za rok 2024.

3 Ustanovení § 14a odst. 5 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích.

Právní úpravu dopadající na správu místních poplatků představuje zejména daňový řád, zákon o místních poplatcích a příslušná obecně závazná vyhláška obce. Daňový řád se na přelomu let 2024 a 2025 neměnil. Pouze od července 2025 nabyl účinnosti tzv. celnický balíček,⁴ který však nijak nesouvisí s ohlašovací povinností u poplatků. Zákon o místních poplatcích zaznamenal pouze drobnou změnu ve formulaci jednoho z osvobození od placení poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, což se rovněž netýká tohoto případu.

Nová obecně závazná vyhláška⁵ účinná pro rok 2025 oproti předchozí vyhlášce⁶ pouze prodloužila lhůtu pro možnost ohlásit údaje rozhodné pro přiznání nároku na osvobození. Ani změna obecně závazné vyhlášky se nijak nedotkla otázky, zda byl poplatník v roce 2024 povinen ohlašovat správci poplatku údaj o svém věku.

Nemohu s Vámi souhlasit, že úřad městského obvodu nemohl přiznat stěžovateli nárok na osvobození v roce 2024. Právní úprava pro rok 2024 byla téměř totožná s právní úpravou pro rok 2025.

Jediným rozdílem je skutečnost, že pro rok 2025 úřad městského obvodu zveřejnil seznam údajů, které poplatníci nemusejí ohlašovat. Jak už jsem vysvětlil, tento seznam neslouží k zavedení možnosti neohlašovat konkrétní údaje. Slouží pouze k informování veřejnosti o tom, které údaje poplatníci nemusejí ohlašovat, protože je již má úřad městského obvodu automatizovaně k dispozici.

Výzva ke zjednání nápravy

Vážená paní tajemnice, žádám Vás, abyste mi do **30 dnů** od doručení tohoto stanoviska sdělila, zda úřad městského obvodu provedl navržená opatření k nápravě.⁷

Pokud Úřad městského obvodu Ústí nad Labem-město nepřijme navržená opatření k nápravě nebo provedená opatření nebudu považovat za dostatečná, vyrozumím nadřízený úřad.⁸ Také mohu případ zveřejnit (včetně jmen osob oprávněných jednat jménem obecního úřadu).⁹

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček
veřejný ochránce práv
(podepsáno elektronicky)

4 Zákon č. 218/2025 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti správy daní a působnosti Celní správy České republiky, zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, a zákon č. 69/2010 Sb., o vlastnictví letiště Praha-Ruzyně.

5 Obecně závazná vyhláška statutárního města Ústí nad Labem č. 6/2024, o místním poplatku ze psů.

6 Obecně závazná vyhláška statutárního města Ústí nad Labem č. 5/2023, o místním poplatku ze psů.

7 Podle § 20 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí.

8 Podle § 20 odst. 2 písm. a) zákona o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí.

9 Podle § 20 odst. 2 písm. b) zákona o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí.